

Warszawa, dnia 22 lipca 2015 r.



MINISTER  
PRACY I POLITYKI SPOŁECZNEJ

BKO-I.0842.2.5.2015.PZ  
Ldz. 4423

Pan  
Adam Struzik  
Marszałek Województwa  
Mazowieckiego  
ul. Jagiellońska 26  
03-719 Warszawa

#### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art.39a ust.1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy<sup>1</sup>, Minister Pracy i Polityki Społecznej przeprowadził w dniach od 15 do 19 czerwca 2015 roku kontrolę u Marszałka Województwa Mazowieckiego, w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Warszawie przy ul. Młynarskiej 16 – Wydział FGŚP przy ul. Leszno 21, pt.: „*Badanie prawidłowości realizacji zadań marszałka województwa dotyczących wypłaty świadczeń ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na rzecz ochrony miejsc pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy w 2014 roku*”.

Na podstawie upoważnień Ministra Pracy i Polityki Społecznej (BKO-IV.0160.79.2015 z dnia 9 czerwca 2015 r. oraz BKO-IV.0160.83.2015 z dnia 12 czerwca 2015 r.) czynności kontrolne przeprowadzili Paweł Ziętek – główny specjalista i Anna Soldaty – starszy specjalista w Biurze Kontroli Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej.

<sup>1</sup> Dz. U. z 2014 r. poz. 272 – j.t., ze zm.

## **Ocena kontrolowanej działalności**

Działalność jednostki w zakresie objętym kontrolą oceniam pozytywnie. Podstawą ww. oceny jest stan faktyczny ustalony w przedmiocie:

- I. Prawdopodobności rozpatrywania przez marszałków województw wniosków przedsiębiorców o przyznanie wypłacanych z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, zwanego dalej „Funduszem”, świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy, o których mowa w art.5 ust.1 pkt 1, art. 5 ust.2 pkt 1 oraz art.5 ust.3 ustawy z dnia 11 października 2013 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy<sup>2</sup>, zwanej dalej „ustawą”,
- II. Prawdopodobności realizacji umów o wypłatę świadczeń, o których mowa w art.9 ust.1 ustawy.

### **Stan faktyczny; oceny cząstkowe**

Stan faktyczny został ustalony w kontroli na podstawie 8 spraw<sup>3</sup> wszczętych wnioskami przedsiębiorców, złożonymi do Marszałka Województwa Mazowieckiego w okresie od 21 listopada 2013 roku do 30 czerwca 2014 roku<sup>4</sup>, na podstawie przepisów ustawy. Marszałek działał przy pomocy Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie w myśl art.31 ust.1 ustawy o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy. Sprawy do kontroli zostały wybrane spośród 18 wszczętych, z których 17 zostało zakończonych zawarciem umów o wypłatę świadczeń z Funduszu, a jedna została pozostawiona bez rozpoznania. Wszystkie wypłaty z Funduszu w badanych sprawach miały miejsce w roku 2014.

Ad. I.

We wszystkich przypadkach wnioski o przyznanie wypłacanych z Funduszu świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy składali przedsiębiorcy w rozumieniu art.4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej<sup>5</sup>, w zgodzie z art.3 ustawy. Wnioski były składane do marszałka województwa właściwego ze względu na siedzibę przedsiębiorcy, wg wzoru określonego w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2013 r. w sprawie przyznawania świadczeń na rzecz

<sup>2</sup> Dz. U. poz. 1291, ze zm.

<sup>3</sup> Numery spraw: FGŚP.I.7020-4/13/MF, FGŚP.I.7020-6/13/MKo, FGŚP.I.7020-8/13/MM, FGŚP.I.7021-10/14/MKo, FGŚP.I.7021-12/14/AW, FGŚP.I.7021-13/14/MM, FGŚP.I.7021-17/14/KM, FGŚP.I.7021-18/14/AW.

<sup>4</sup> Ustawa weszła w życie 21 listopada 2013 r.; umowy o wypłatę świadczeń mogły być zawierane do 30 czerwca 2014 r. – zgodnie z art. 27 ust. 5 ustawy.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2013 r. poz. 672, ze zm.

ochrony miejsc pracy<sup>6</sup>, zwanego dalej „rozporządzeniem”. Wnioskodawcy występowali o przyznanie środków na wypłatę świadczeń z tytułu przestoju ekonomicznego – 2 wnioski<sup>7</sup>, obniżenia wymiaru czasu pracy – 5 wniosków<sup>8</sup>, składek na ubezpieczenia społeczne pracowników należnych od pracodawcy od przyznanych świadczeń – wszystkie badane wnioski. W jednym kontrolowanym wniosku<sup>9</sup> przedsiębiorca nie określił, czy wnioskuje o świadczenia z tytułu przestoju ekonomicznego, czy obniżenia wymiaru czasu pracy.

Ostatni z ww. wniosków został pozostawiony bez rozpoznania ze względu na nieusunięcie braków wniosku w terminie 7 dni roboczych od otrzymania wezwania do ich usunięcia, w zgodzie z art.8 ust.5 ustawy.

W pozostałych badanych przypadkach przedsiębiorcy załączali przewidziane przepisami ustawy dokumenty oraz oświadczenia. Oświadczenia te składane były pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. W przypadkach stwierdzenia braków formalnych wniosku o przyznanie świadczeń, Marszałek Województwa Mazowieckiego na podstawie art.8 ust.5 ustawy wzywał przedsiębiorcę, w terminie 7 dni roboczych od dnia wpływu wniosku, do uzupełnienia go w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania. Wnioskodawcy składali terminowo stosowne uzupełnienia.

W 7 badanych przypadkach marszałek województwa wystąpił do dysponenta Funduszu o przyznanie limitu wydatków, gdyż wnioskujący przedsiębiorcy spełniali przesłanki określone w art.3 ustawy, uprawniające do otrzymania pomocy na rzecz ochrony miejsc pracy. Termin: 7 dni roboczych od wpływu kompletnego wniosku o przyznanie świadczeń, określony w art.9 ust.1 ustawy, był zachowany.

Przesłanki, o których wyżej mowa, spełniane przez przedsiębiorców, to:

- spadek obrotów gospodarczych łącznie nie mniej niż o 15% w ciągu 6 kolejnych miesięcy w okresie 12 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku o przyznanie świadczeń w stosunku do łącznych obrotów z analogicznych 6 miesięcy w okresie 12 miesięcy przed okresem 12 miesięcy poprzedzających dzień złożenia wniosku,
- brak zaległości w zobowiązaniach podatkowych, składek na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, składek na Fundusz i Fundusz Pracy,
- brak podstaw do ogłoszenia upadłości,
- kwalifikowanie się do otrzymania pomocy de minimis.

<sup>6</sup> Dz. U. poz. 1349.

<sup>7</sup> Numery spraw: FGŚP.I.7020-4/13/MF, FGŚP.I.7021-17/14/KM.

<sup>8</sup> Numery spraw: FGŚP.I.7020-6/13/MKo, FGŚP.I.7020-8/13/MM, FGŚP.I.7021-10/14/MKo, FGŚP.I.7021-13/14/MM, FGŚP.I.7021-18/14/AW.

<sup>9</sup> Numer sprawy: FGŚP.I.7021-12/14/AW.

W wyniku szczegółowej analizy dokumentacji kontrolowanych spraw nie stwierdzono nieprawidłowości. Zatem w tej części dysponent Funduszu ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki.

Ad. II.

We wszystkich kontrolowanych sprawach, w których Marszałek Województwa Mazowieckiego wystąpił do dysponenta Funduszu o przyznanie limitu wydatków, wnioskowane limity wydatków zostały przyznane. W dalszej kolejności, w terminie 7 dni od dnia uzyskania ww. limitów wydatków Marszałek Województwa Mazowieckiego<sup>10</sup>, zawierał z przedsiębiorcami umowy o wypłatę świadczeń zgodnie z art.9 ust.1 ustawy. Umowy były zawierane do dnia 30 czerwca 2014 r. zgodnie z art.27 ust.5 ustawy, wg wzoru określonego w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

W jednej kontrolowanej sprawie<sup>11</sup> przedsiębiorca nie złożył ani jednego wykazu pracowników upoważnionych do świadczeń. W aktach sprawy znajdują się comiesięczne oświadczenia przedsiębiorcy, w których stwierdza, że nie zamierza korzystać ze środków Funduszu ze względu na pozyskanie nowych zamówień. W związku z powyższym Marszałek Województwa Mazowieckiego nie przekazywał środków z Funduszu temu przedsiębiorcy.

W pozostałych badanych przypadkach przekazywanie środków z Funduszu na rachunki przedsiębiorców było dokonywane na podstawie umowy o wypłatę świadczeń oraz wykazów pracowników uprawnionych do świadczeń z Funduszu, w zgodzie z art.11 ustawy. Przedmiotowe wypłaty poprzedzone były zatwierdzeniem przez głównego księgowego oraz przez Dyrektora lub Wicedyrektora WUP w Warszawie, działającego w imieniu Marszałka Województwa Mazowieckiego<sup>12</sup>. Wykazy odpowiadały wzorowi określonemu w załączniku nr 3 do rozporządzenia. Pierwsze wykazy przedsiębiorcy składali niezwłocznie po podpisaniu umowy za okres od dnia jej podpisania do ostatniego dnia miesiąca, w którym podpisana została umowa. Następnie składali kolejne wykazy co miesiąc do końca każdego miesiąca, za który świadczenia były należne pracownikom.

Świadczenia, przysługujące poszczególnym pracownikom zatrudnionym u przedsiębiorców i ujętych w wykazach, wypłacane były maksymalnie przez okres

<sup>10</sup> Marszałek Województwa Mazowieckiego reprezentowany był przez Dyrektora lub Wicedyrektora WUP w Warszawie. W aktach kontroli znajdują się poświadczane kopie stosownych upoważnień Marszałka Województwa Mazowieckiego do wykonywania zadań finansowanych ze środków Funduszu i nałożonych na marszałka województwa ustawą, dla:

Pana Tomasza Sieradza, Dyrektora WUP w Warszawie,

Pani Emilii Jędrej, Wicedyrektora ds. Funduszy Europejskich i Instytucji Partnerów Rynku Pracy WUP w Warszawie,

Pana Aleksandra Komatowskiego, Wicedyrektora ds. Usług Rynku Pracy WUP w Warszawie.

<sup>11</sup> Numer sprawy: FGŚP.I.7021-17/14/KM.

<sup>12</sup> Jak w przypisie nr 10.

6 miesięcy w okresie 12 miesięcy od dnia podpisania umowy o wypłatę świadczeń, zgodnie z art.6 ustawy.

Tytuły wypłat były zgodne z określonymi w art.5 ustawy. Kwoty wypłacanych z Funduszu świadczeń nie przekraczały w wymiarze miesięcznym na jednego pracownika 100% zasiłku dla bezrobotnych, zwiększonego o wysokość składek na ubezpieczenia społeczne należne od pracownika. Wysokość wypłat z Funduszu była proporcjonalna do przestoju ekonomicznego lub do obniżonego wymiaru czasu pracy w myśl art.5 ust.1 pkt 1 oraz art.5 ust.2 pkt 1 ustawy. Przedsiębiorcy otrzymywali również środki Funduszu przeznaczone na składki na ubezpieczenia społeczne należne od pracodawcy, naliczone od kwoty dopłaty dla pracownika, w zgodzie z art.5 ust.3 ustawy.

Zgodnie z art.5 ust.1 pkt 2 i ust.2 pkt 2 ustawy przedsiębiorcy wypłacali ze swoich środków część wynagrodzeń uprawnionym pracownikom, co łącznie ze świadczeniami z Funduszu stanowiło co najmniej minimalne wynagrodzenie za pracę.

W terminie 30 dni od dnia otrzymania środków Funduszu, przedsiębiorcy przekazywali marszałkowi województwa potwierdzenia wypłaty świadczeń, zgodnie z § 5 rozporządzenia. W jednym przypadku przedsiębiorca dokonał również zwrotu na rachunek Funduszu różnicy między kwotą środków otrzymanych na wypłatę świadczeń, a należną. Różnica ta wynikała ze zmiany w stanie zatrudnienia, spowodowanej złożeniem wypowiedzenia umowy o pracę przez pracownika<sup>13</sup>.

W kontrolowanych sprawach nie stwierdzono przypadków niespełniania przez przedsiębiorcę warunków zawartych w umowie, niepoddania się kontroli lub wykorzystania udzielonej pomocy niezgodnie z przeznaczeniem.

W wyniku szczegółowej analizy dokumentacji nie stwierdzono nieprawidłowości w badanym zakresie. Zatem w tej części dysponent Funduszu ocenia pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki.

Wobec powyższego odstępuję od wydania zaleceń pokontrolnych.

Do wiadomości:  
Pan Tomasz Sieradz  
Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Warszawie  
ul. Młynarska 16  
01-205 Warszawa

up. MINISTER  
*Marzena Kolodziejak*  
Dyrektor Biura Dyrektora Generalnego

<sup>13</sup> Numer sprawy: FGŚP.I.7020-6/13/MKo.